# Tænke-højt-test og søgetracking af 7. klasses elever i Fredensborg Kommune i information literacy.

## Rammen for testene

I juni 2014 har vi testet 22 elever fra 7. klasse på 3 skoler i Fredensborg Kommune; Endrup skole, Kokkedal Skole og Langebjerg skole. Vi har testet 6 elever fra Kokkedal Skole, 8 elever fra Langebjerg Skole og 8 elever fra Endrup Skole. Endrup og Langebjerg Skole ligner i elev sammensætning og etnografisk område meget hinanden. Det er skoler, som ligger i skoledistrikter med mange ressourcestærke familier. Kokkedal skole ligger i et område med flere ressourcesvage familier og flere elever med anden etnisk baggrund end dansk. Eleverne er valgt ud fra deres faglige standpunkt af deres klasselærer. På den måde sikrer vi os et repræsentativt udsnit, hvor både fagligt stærke, mellemfaglige og de fagligt svageste elever er repræsenteret. Det har været vigtigt for os at få en blandet elevsammensætning for at undersøge, om det giver et udfald i resultatet af de givne tests.

Alle tests er optaget med programmet Morea. Morea er et program, som kan optage eleverne og tracke deres færden på nettet, mens de laver informationssøgning på nettet og i databaser. Hver elevtest tog i gennemsnit 25 minutter. Alle tests blev udført på elevernes respektive skoler. Testen foregik i et lukket lokale med eleven placeret foran computeren for at løse opgaverne. Ved siden af sad en bibliotekar med spørgsmålene printet ud på papir til aflæsning. På denne måde sikrede vi, at eleverne kunne finde ud af stavemåde og selv kunne gennemlæse spørgsmålene ved tvivl. En anden bibliotekar sad lidt væk og observerede testen.

Før testen gik i gang blev eleven informeret om formålet med testen og fik at vide, at det ikke var en eksamen, samt at man gerne måtte sige stop i en opgave, hvis eleven ikke følte, at opgaven kunne løses. Eleven blev budt på slik og noget at drikke for at skabe en afslappet stemning. Før testen gik i gang brugte vi tid på at snakke om løst og fast med eleven – også for at skabe en behagelig stemning og fjerne en eventuel følelse af pres fra den unge.

For hver test sikrede vi, at søgehistorikken var slettet på computeren, så eleverne ikke kunne se tidligere deltageres søgestrenge. På denne måde kunne eleven udelukkende benytte sig af egne søgestrategier.

Opgaverne var permuteret for at udelukke specielle mønstre i evalueringens resultat, der kunne stamme fra netop rækkefølgen. Det betød, at én elev startede med Faktalink, mens en anden begyndte med spørgsmålene i Google. Dette for at sikre, at data ikke afspejlede en evt. indlært søgestrategi fra et medie, som dernæst influerer på tilgangen til næste søgeplatform.

# Google

## Baggrund

Baggrunden for at teste elevernes evne til at søge i Google er, at 90 % af alle danskere foretrækker og benytter sig af Googles søgemaskine på nettet. Det gør det meget sandsynligt, at de fleste skolelever i samme grad benytter Google i deres fritid og til at løse opgaver til skolen.

Søgemaskinen Google har været i en rivende udvikling på mange forskellige måder siden lanceringen i 1998 – dels i forhold til de services, der udbydes (f.eks. søgning i billeder, Googlemaps, gmail, cloud-funktionen osv.), dels m.h.t. søgeoptimeringen, der har ændret sig væsentligt over årene. Ændringerne bevirker, at det er blevet meget lettere at søge i Google, og at man med sin søgning ofte kan finde et matchende hit – også selv om man ikke er en dygtig informationssøger.

Med testen i Google vil vi gerne undersøge følgende:

* Benytter eleverne Google?
* Hvordan søger de på Google?
* Benytter de sig af bestemte søgestrategier?
* Er de kildekritiske i forhold til de fundne hits?
* Har de modtaget undervisning i informationssøgning på nettet?

## Spørgerammen:

Vi havde valgt at stille eleverne 3 spørgsmål i Google:

* Hvilken dato og år er Kronprins Frederik født?
* Hvornår blev det tredje Christiansborg bygget?
* Hvornår fik kvinder i Danmark stemmeret?

Spørgsmål 1 er interessant, da det drejer sig om et simpelt verifikationsspørgsmål. Hvordan vil eleven søge dette frem? Og er eleven kildekritisk i sin udvælgelse af kilder for verifikation?

Spørgsmål 2 er mere kompliceret og kræver en større tålmodighed i forhold til at finde det rigtige årstal. Har eleverne tålmodighed til at bevare fokus på deres hits og gennemlæse tekster? Søges her i frase- eller termsøgning, og hvor kildekritiske er de?

Spørgsmål 3 udfordrer igen søgestrategien og evnen til at bevare fokus. Søgestrategi og kildekritik undersøges atter.

## Resultaterne af testene:

### Term - eller frasesøgning:

Hvordan søger eleverne helt konkret, når de får stillet en opgave og skal finde svaret via Google?

Det varierede meget om eleverne søgte på fraser eller termer i deres Google-søgning. Flertallet havde ingen bevidst strategi for, hvornår de valgte frase - eller termsøgning, og de havde slet ikke overvejet forskellen mellem de to søgemetoder. Og de kunne ikke reflektere sig frem til et svar, når vi spurgte ind til deres brug.

*”Jeg starter med at søge sådan kort (termsøgning) og ser om jeg kan finde det… Og så ellers søger jeg på spørgsmål”*

*”Jeg søger ikke altid i sætninger, nogle gange søger jeg også i ord”*

Ved det første spørgsmål vælger mange at søge på termerne: ”Kronprins" "Frederik" og i nogle tilfælde bliver "fødselsdag" også koblet på.

Næste spørgsmål vedrørende Christiansborg søger halvdelen på termer såsom ”Christiansborg” og ”bygget”. Den anden halvdel laver en frasesøgning som: ”Hvornår blev det 3. Christiansborg bygget?”

Ved spørgsmålet om kvinders valgret ses igen samme søgemønster som ved spørgsmålet om Christiansborg.

Kun én elev ud af 22 søgte udelukkende på frasesøgning. Ellers brugte alle elever både frase - og termsøgning i deres Google-søgninger. Der var dog en tendens til at termsøgning oftest blev brugt ved lette verifikationsspørgsmål om navne/personer. En elev fortalte, at når der ikke dukkede et brugbart resultat op ved termsøgning, så brugte han i stedet frasesøgning. En anden elev fortalte det modsatte. Ved vores tests tegnede der sig dog et billede af, at jo mere komplekst et spørgsmål, desto hyppigere brugte eleverne frasesøgninger. Det blev dermed tydeligt, at frasesøgning hyppigere blev taget i brug ved spørgsmål 2 og 3 end termsøgning.

### Valg af tegn i søgninger:

Kun en enkelt elev fortalte, at han brugte tegn i sin søgning. Det drejede sig om spørgsmålstegnstegn (?) og gåseøjne ("). Ingen af de andre elever virkede som om, de vidste, at man kan benytte sig af tegn ved søgninger.

### Søgeresultatet:

Mange af eleverne valgte at finde svarene direkte i den manchettekst, der stod under hvert enkelt søgeresultat uden at klikke ind på siden. I enkelte tilfælde betød det, at de faktisk fandt frem til et forkert svar, som eks. ved spørgsmålet om kvinders valgret. Her var der nogle, der fandt frem til årstallet 1908, hvor kvinder fik valgret, men ikke årstallet 1915, hvor kvinderne fik stemmeret.

### Faktaboks:

Ved søgning på ”Kronprins Frederik” dukker der i højre side af Google en faktaboks op med et billede af og data om prinsen. Faktaboksen er generet på baggrund af Wikipedias artikel om Kronprins Frederik. Her kan man finde svaret på spørgsmål 1. 5 elever så denne faktaboks og brugte data herfra til at besvare spørgsmålet uden at gå ind i nogle hits. Vores test viser tydeligt, at eleverne ikke orienterer sig særlig grundigt på Googles side i andet end det midterste felt, hvor de givne hits er listet.

### Valg af hit:

Det ville være nærliggende at tro, at mange elever vælger øverste søgehit, når de har lavet en søgning, men det er dog ikke vores erfaring. Kun 2 elever fortalte, at de altid valgte øverste hit, da det var et blåstempel af siden, fordi mange havde gjort brug af den før dem. ”*Jeg tager ofte første hit (i et søgeresultat) fordi jeg tror, at den er god, fordi mange har klikket på den før mig”.*

Resten af eleverne valgte som det første at klikke ind på hit nr. 2, 3 og 4 i et søgeresultat, og gerne Wikipedia. Men flertallet bed ikke mærke i kilden for information, når de valgte et givent link. Et par stykker udvalgte deres søgehits, fordi de havde anvendt siden før som fx.[denstoredanske.dk](http://denstoredansk.dk/).

Ved spørgsmålet om kvinders valgret, fandt ingen af de elever, som valgte [Kvinfo.dk](http://kvinfo.dk/), denne side mere pålidelig på baggrund af kilden bag [Kvinfo.dk](http://kvinfo.dk/). Faktisk var der slet ingen elever, som kontrollerede en sides ophav og dermed tog aktivt stilling til sidens autoritet.

### At læse eller skimme en tekst

Mange af eleverne formåede ikke at læse en tekst igennem og skimmede den derfor meget overfladisk. Ofte stod svaret på siden og var relativt nemt tilgængelig, men eleverne opgav hurtigt og lavede i stedet en ny Google-søgning. Mange elever fortalte, at de vekslede mellem at læse meget grundigt og at skimme teksten. I vores test så det dog ud som om, flertallet faktisk kun skimmer en tekst uden nogen form for grundig læsning, fordi de hurtigt mister tålmodigheden og i stedet laver en ny Google-søgning. Det virker som om, det er vanskeligt for dem at bevare fokus i længere tid ad gangen og at nogen hurtigt zapper videre til en ny søgning eller tilbage til søgeresultatet.

*”Hvis jeg ikke finder det jeg skal bruge med det samme på en side, så går jeg ud og laver en ny søgning”*

*”Jeg er for doven til at læse videre”
(kommentar fra en elev, der fortæller at denne går ud af søgehits, hvis hun ikke finder sit resultat med det samme og søger videre på Google).*

*”Jeg læser ikke hele teksten (på en side) det vil være spild”*

### Brug af indholdsfortegnelse på hjemmesider

På nogle hjemmesider og i særdeleshed Wikipedia er der i artiklen en indholdsfortegnelse, som gør det nemmere at få et overblik og navigere rundt. Det var tilfældet i spørgsmål 2’s Wikipedia-artikel, som mange elever valgte. Men kun 3 af eleverne brugte artiklens indholdsfortegnelse, resten af eleverne, som var inde på Wikipedias hjemmeside, registrerede ikke indholdsfortegnelsen.
*”Jeg bruger ikke indholdsfortegnelsen i Wikipedia, fordi jeg regner med, at mit svar står længere nede i teksten”*

 Det tyder på, at eleverne skimmer meget og ikke kan holde fokus længere tid ad gangen. Eller også er teksten for vanskelig for dem at forstå, så de giver op.

### Dobbelttjek af fakta

4 af eleverne gik selv ind og dobbelttjekkede de løsninger de fandt på spørgsmålene via andre hjemmeside. Det gjaldt især spørgsmålet om Kronprins Frederik. En elev virkede som om, hun altid gjorde dette.

*”Jeg tjekker som regel informationer på to hjemmesider (dobbelttjekker data), så ved jeg at det (informationen) er rigtig”*

Men 18 elever kontroltjekkede ikke deres fundne data. Heller ikke hvis Wikipedia var kilden.

### Kildekritik:

Flertallet af eleverne var i udgangspunktet ikke kildekritiske i deres valg af søgehits. De fleste bed ikke mærke i hvilken hjemmeside, der stod listet ud for hvert enkelt søgeresultat, med mindre der var tale om Wikipedia eller denstoredanske.dk

### Wikipedia:

Rigtig mange valgte at finde svarene via Wikipedia, når de skulle svare på spørgsmål 1. Med få undtagelser er Wikipedia den hjemmeside, som de fleste anvender.

Af 22 elever var kun 2 elever direkte kritiske overfor indholdet på Wikipedia og brugte ikke denne kilde. De fortalte, at de havde oplevet, at der havde været forkerte informationer på Wikipedia.
*”Jeg vil ikke vælge Wikipedia, for man ved ikke, hvem der har skrevet teksten”*

*”Jeg har ikke det bedste forhold til Wikipedia. Jeg har flere gange fået forkert information”*

*”Wikipedia er noget med at alle kan gå ind og skrive i det (Wikipedia)…så alt passer ikke…man kan skrive hvad man vil i Wikipedia”*

2 andre elever brugte ikke Wikipedia, fordi de fandt den forvirrende. De fortalte, at de mange links i teksten og det sværere sprog gør, at de ikke benytter platformen. De forstår ikke, hvad der står i teksten og bliver forvirrede.
*”Sproget i Wikipedia kan nogen gange godt være lidt højt (højtravende)”*

 7 elever brugte Wikipedia fuldstændigt ukritisk. En udtalte, at han altid bruger Wikipedia og synes, at den er rigtig god, fordi den omhandler hele verden. Fælles for disse elever er, at de ikke ved, hvad Wikipedia er eller hvem, som skriver til Wikipedia. De bruger Wikipedia rigtig meget – og løser deres opgaver ad denne vej.
*”Jeg bruger Wikipedia, fordi den er så god. Jeg bruger Wikipedia tit. Wikipedia er en informationsside for hele verden om alt.”*

*”Nogen siger, at det ikke er rigtigt det, der står der (i Wikipedia). Men jeg tror det er en masse kloge mennesker, som skriver her (på Wikipedia)”*

*”Jeg bruger altid Wikipedia. Det er noget man kan stole på. Jeg bruger det (Wikipedia) altid til projekter… Det er folk som mig, som skriver i Wikipedia, hvis jeg nu ved noget kan jeg kommunikere det ud til andre mennesker”*

8 af eleverne vidste godt, at Wikipedia ikke er 100 % pålidelige, og at enhver kan gå ind og rette i og skrive en Wikipedia-tekst. Men de mente alligevel, at de var i stand til at vurdere om en Wikipedia-artikel var sand eller ej.

Hvis eleverne var i tvivl om Wikipedias pålidelighed, prøvede de at tjekke andre links for at kontrollere svaret fra Wikipedia på andre sider.
*”Jeg tjekker som regel informationer på to hjemmesider (dobbelttjekker data), så ved jeg, at det (informationen) er rigtigt”*

Denne kontrol af data var dog kun noget vi oplevede 2 gange i vores undersøgelse, så spørgsmålet er, om det i realiteten finder sted så hyppigt, som eleverne fortalte os.

Ved spørgsmålet om, hvornår Christiansborg blev bygget, var der mange, der havde svært ved at overskue den Wikipedia-artikel, de fandt om Christiansborg. De fleste klikkede ind på Wikipedia som det første, men her mødte de en meget lang og teksttung artikel. De prøvede til at begynde med at skimme overskrifterne. Men mange måtte give op og gå ud af artiklen igen. Herefter fandt de svaret på Den denstoredanske.dk eller Folketingets hjemmeside.

En del gav udtryk for at Wikipedia godt kan være uoverskuelig med dens mange integrerede links i teksten, og hvis der er tale om komplekse eller naturvidenskabelige emner, går de helt udenom Wikipedia, fordi teksternes niveau er for svært for dem.

Der tegner sig et tydeligt billede af, at Wikipedia er den mest benyttede kilde til information for eleverne. De vælger først Wikipedia i deres søgninger og er ikke tilstrækkelig kritiske ang. indholdet af en hjemmeside og dobbelttjekker ikke informationerne på andre hjemmesider.

**Hvor mange har modtaget undervisning i informationssøgning:**
En elev fortalte, at han var blevet undervist i informationssøgning af en lærer, mens alle andre elever fortalte, at de havde lært sig selv at søge på nettet/Google.

# Fredensborg bibliotekerne online katalog

## Baggrund for testning af elever i Fredensborg Bibliotekernes katalog

Et af projektets succeskriterier er, at der ved projektets afslutning kan dokumenteres en stigning i udskolingselevers brug af folkebibliotekerne og selvfølgelig, at eleverne generelt føler, at de er blevet bedre til at bruge bibliotekernes e-ressourcer. Derfor er Fredensborg Bibliotekernes onlinekatalog en vigtig kilde til information som indgang til bibliotekernes samling. Det var derfor oplagt at teste eleverne i bibliotekernes onlinekatalog.

## Spørgsmålene

Vi valgte at stille to opgaver/spørgsmål til eleverne i den online katalog. Det første spørgsmål var for at se, hvordan eleverne ville gribe en søgning an i en opgavesituation: Hvad ville de søge på, hvor ville de søge på bibliotekets hjemmeside og ville de kunne indsnævre deres søgeresultat ved at filtrere deres søgeresultat.

1. spørgsmål lød:

Du har været på sommerferie i Australien og din klasselærer har bedt dig om at skrive en opgave om landet.

Hvordan vil du finde en bog om emnet - det skal være faglitteratur?

Formålet ved næste spørgsmål var at tjekke, om eleverne kunne indsnævre deres søgning og skelne mellem de forskellige materialetyper ud fra piktogrammerne i de hits de får. Kan de skelne mellem en film eller en bog i et søgeresultat?

Derfor lød 2. spørgsmål:
Har biblioteket ”Harry Potter og halvblodsprinsen” som Wii-spil?

## Kendskab til Fredensborg Bibliotekernes katalog

9 af eleverne kendte enten til eller havde været inde på Fredensborg Bibliotekernes hjemmeside. Formålet med eventuelle besøg havde primært været at tjekke bibliotekernes åbningstider. 4 af disse elever havde også brugt siden til at fremfinde og reservere materialer, men det var tydeligt, at det ikke var noget, som de havde forsøgt sig med mange gange. Én af eleverne fortalte, at det var noget han havde gjort sammen med sin mor. 13 af eleverne svarede, at de aldrig havde besøgt hjemmesiden. Ved spørgsmålet, hvorvidt de brugte skolebibliotekets hjemmeside svarede 3, at de havde brugt siden.

## Sådan søgte de - term eller frasesøgning

Som udgangspunkt havde rigtig mange elever vanskeligt ved at finde frem til det rette søgefelt i bibliotekets online katalog.

7 elever fandt med det samme søgefeltet med teksten ”søg i basen” på midten af hjemmesiden. Denne søgeboks er visuelt ikke særlig synlig og det kan være grunden til, at mange begyndte deres søgning på hjemmesiden i øverste højre hjørne. Dette var tilfældet for 5 elever. Når man søger på søgeboksen i øverste højre hjørne, søger man udelukkende på indholdet på bibliotekets hjemmeside og dette står også under boksen. Man vil dermed aldrig ad denne vej søge direkte i bibliotekets katalog.

En elev forklarede hans søgeadfærd med, at når han søgte på Google lå søgefeltet også oppe i det højre hjørne i hans værktøjslinje, og at det også var der placeringen af søgefelter typisk lå på hjemmesider. Derfor søgte han automatisk også her på bibliotekets hjemmeside.

*”Jeg søger i højre hjørne (på bibliotekets hjemmeside), fordi det som regel er her man søger på (indhold) på hjemmesider”*

De elever som startede med at søge i søgefeltet i øverste højre hjørne startede med at søge på termen: "Australien".

De fleste opdagede ikke, at der kom et søgeresultat, når de søgte i højre hjørne på hjemmesiden, da sidens layout ikke ændrer sig drastisk. Eleverne blev perplekse og prøvede at søge på andre termer som: ”Faglitteratur” i kombination med ”Australien” i håb om, at det førte til et resultat. Der var ingen som søgte på fraser ved dette spørgsmål. Efter nogle forgæves forsøg fandt de fleste frem til biblioteks katalog ad anden vej.

5 elever begyndte deres søgning ude i venstre side af bibliotekets hjemmeside, hvor der er en fane med navn ”Søg, bestil, download” Her trykkede de, da de havde set ordet ”søg” og naturligt nok mente, at dette var en indgang til søgning. Under denne fane er der 5 yderligere valgmuligheder, som der skal klikkes på for at komme videre. De er som følger: Bibliotekets katalog, Downloads & Streaming, Mediesøgning, E-ressourcer og Søg på hjemmeside. 2 elever trykkede med det samme på Bibliotekets katalog, men 3 elever trykkede på noget andet. Adspurgt svarede de elever, som ikke gik ind i bibliotekets katalog, at de forbandt et katalog med en pjece eller en folder/reklame og ikke som en indgang til bibliotekets materialer.

*”Biblioteks katalog må være en reklame for biblioteket”*

*”Et katalog er ligesom et blad, hvor man kan læse om åbningstider”*

2 elever gik ind under ”Mit bibliotek” i venstre side af hjemmesiden, hvor de håbede at finde en søgeboks. 1 elev startede sin søgning under fanen ”Inspiration”.

Det var tydeligt, at de elever, som ikke umiddelbart havde held til at finde den store søgeboks på forsiden af hjemmesiden eller under ”Søg, bestil, Download” blev meget forvirrede og endte med at trykke mange forskellige steder på hjemmesiden, inden de blev opmærksomme på søgefeltet på forsiden eller under ”Søg, bestil, Download.” En elev endte endog i avanceret søgning, men så ikke søgefelterne og scrollede ned nederst på siden, hvor man via emneindgangen kan klikke sig videre. Her finder eleven efter lang tid Australien som emne og finder en bog.

En elev udtalte, at han synes hjemmesiden virkede meget gammeldags og uprofessionel og mange ytrede, at den var meget forvirrende og ikke nem at gennemskue.

*”Siden virker meget gammeldags og uprofessionel. Og jeg synes den er forvirrende med alle de ting (på den)”*

Dette skyldes både layout og de fagtermer som bruges på siden, såsom Katalog og e-ressourcer. Dette gør eleverne forvirrede og rådvilde i deres søgen på siden.

Når eleverne nåede frem til den simple søgning på forsiden af hjemmesiden prøvede de at søge på ”Australien”. Nogle endte ved et tilfælde inde i bibliotekets avancerede søgefunktion og her søger 5 elever efter Australien i titelfeltet. Ingen søger i emnefeltet. Det virker ikke, som om eleverne har en fornemmelse af, at det gør en forskel, om man søger i emne - eller titelfelt.

Ved simpel og avanceret søgning kan man filtrere sin søgning under Medier og ad denne vej vælge filteret ”Faglitteratur”. En elev fortæller, at han forbinder ordet Medier med nogen, som har skrevet noget om biblioteket og fravælger at trykke sig ind i filteret.

*”(Mediefilter)… Kan være noget , som nogen har skrevet forskellige ting om. Jeg ved ikke, hvad det betyder”*

6 af eleverne vælger at benytte dette filter. Men det er kun 2 elever, som med det samme får øje på muligheden. De 4 andre bliver først opmærksomme på den, da de har lavet søgningen efter Australien en gang og skimmet og klikket ind på de første poster.

Filteret for at forfine sin søgning opdages dermed kun af de få.

I nogle af de første poster, når man søger efter ”Australien” dukker DVD’en ”Tornfuglene” op - 2 elever vælger denne. En ser først meget sent, at det er en film og ikke en faglitterær bog og vælger et nyt hit i søgefeltet. Den anden elev holder fast i filmen som sit valg.

2 elever vælger fra første færd at søge efter ”Turen går til Australien”, da de kender rejsebogsserien og regner med, at den kan bruges. 1 elev vælger at søge efter ”Australien og historie” og en anden elev vælger ”Australiens historie”. En anden elev vælger ”Australien og Fakta”.

Ingen af eleverne registrerer, hvor mange hits deres søgning genererer. Om det er fordi de ikke bruger tilsvarende tal i Google til noget vides ikke, men det er tydeligt, at de ikke har fokus på dette. Dermed ser de heller ikke, om de har fået for mange hits til at kunne navigere nemt og hurtigt rundt i dem.

Ved 2. spørgsmål har eleverne fundet ind til søgesiden på hjemmesiden og kan dermed meget lettere gå i gang med deres søgning.

9 elever søgte først på: "Harry Potter" Det giver dem et stort og forvirrende søgesæt med mange titler og medier, og de forsøger derfor at indsnævre søgeresultatet, ligesom nogle gjorde ved forrige opgave. Desværre er det ikke muligt via rullegardinet at indsnævre til ”wii” spil. En elev udtalte, at når der ikke stod wii under filteret, så var det fordi biblioteket bare ikke havde wii spil i deres samling og standsede sin søgning her.

*”Der står ikke Wii (i Mediefilteret), så har de (biblioteket) det nok ikke, går jeg ud fra”*

De elever som fortsatte i filteret prøvede enten at indsnævre til CD-rom eller koble termerne: "halvblodsprinsen" eller "wii" på deres søgning.

7 elever startede deres søgning ved at skrive ”Harry Potter halvblodsprinsen”. En søgte på ”Harry Potter halvblodsprinsen wii” og en søgte ”Harry Potter halvblodsprinsen wii spil”.

4 elever vælger at trykke på Bibliotekets katalog i venstre side af bibliotekets hjemmeside og herunder spil film m.m. Herefter kan de vælge wii som kategori og få en komplet liste over bibliotekernes wii-samling.

Faktalink

Baggrund for test i Faktalink
Faktalink er en samling artikler om aktuelle og samfundsrelevante emner af bred interesse. Her finder man artikler om alt fra sport, kultur, historie, politik, IT, trends, medier, m.m. Samlingen omfatter primo 2014 ca. 500 artikler, som løbende opdateres og øges, samt flere tusinde links og henvisninger (Kilde: Faktalink.dk - om Faktalink). Vi valgte at medtage Faktalink, da vi forestiller os, at eleverne på sigt vil have godt af at blive undervist i brug af denne base, da den er god at benytte til opgaver. Derfor var det spændende at se, hvordan de navigerede i Faktalink. Vi havde en formodning om, at eleverne ville kopiere deres søgeadfærd fra Google over i Faktalink og dermed benytte sig af frasesøgning? I Faktalink er termsøgning bedst at anvende og det er noget nær umuligt at få søgeresultater via frasesøgning, da søgemaskinen ikke er udviklet til det.

Desuden er der tre indgange til artikelbasen. Man kan vælge at fremfinde artikler via fanebladene: Artikler fra A-Å,; Temaer; Emner eller benytte søgeboksen. Artiklerne i Faktalink er bygget op efter en fast struktur og består af flere lag, hvilket gør at artiklerne kan læses på flere niveauer. Alle artikler begynder med en introduktion til emnet. Herefter kan man via kapiteloversigten i venstre side dykke længere ned i stoffet. Alle artikler afrundes med omfattende kildehenvisninger og links.

SpørgsmåleneVi gav eleverne 2 spørgsmål, begge omhandlende angrebet 11. september i New York 2001. Vi valgte at stille begge spørgsmål inden for samme emne, fordi vi var nysgerrige omkring, om eleverne ville forstå at anvende kapiteloversigten i venstre side af artiklen om 11. september. Det skulle spørgsmål nr. 2 teste.

1.spørgsmål lød:
Hvilken anden bygning blev ramt ud over World Trade center den 11. september 2001 i New York?

2. spørgsmål lød:
Hvem var præsident i USA under angrebet 11. september?

Kendskab til FaktalinkIngen af eleverne kendte Faktalink.

Hvor starter deres søgning?Ud af 22 elever var det kun 1 elev, som ikke påbegyndte sin research i Faktalinks søgeboks i øverste højre hjørne. Denne elev valgte i stedet at gå via artikler fra A-Å. Adspurgt, hvorfor eleverne søger i boksen først, fortæller de, at sådan ser de fleste søgefunktioner ud på hjemmesider, så derfor bruges denne.

*”Jeg søger i højre hjørne (på Faktalink), fordi det som regel er her man søger på (indhold) på hjemmesider”*

Vi udspørger dem alle, om de finder det lille søgefelt begrænsende i forhold til den måde, de vælger at søge på, da termsøgning fylder mere end frasesøgning. Kun en elev er usikker på, om han kan skrive flere ord i boksen.
*”Hvor langt kan man søge her (i søgeboksen)… Hvor mange ord må jeg skrive?´”*

De andre 21 elever beretter, at den fysiske størrelse på boksen i forhold til hjemmesiden, ingen indflydelse har på deres valg af søgning. En lille søgeboks begrænser derfor ikke antallet af søgetermer eller søgefraser.
*”Jeg har aldrig tænkt at en lille søgeboks begrænser de antal af ord, som jeg kan sætte ind (i boksen)”*

Sådan søgte de - term eller frase søgningVed første spørgsmål søgte mange af eleverne på termerne: ”11. september 2001” eller ”World Trade Center”. De fleste fik ét eller flere resultater frem, men i søgeresultatet optrådte som udgangspunkt altid artiklen: "11. september 2001." Da alle artikler begynder med en introduktion til emnet, betyder det, at svaret på det første spørgsmål, står i slutningen af introduktionen, som fylder ca. 15 linjer. 13 elever valgte at skimme den indledende tekst igennem, og de fleste finder ret hurtig svaret.

9 elever finder dog ikke svaret i den korte tekst og forsøger at søge på andre termer, og igen og igen dukker 11. september-resultatet op. Først til sidst finder de svaret i den indledende tekst i 11. september-artiklen ved at læse teksten grundigt.

Det er tydeligt, at de elever, som ikke finder svaret med det samme, ikke har fokus på detaljerne i teksten og går for hurtigt videre. Det virker, som om det er vanskeligt at bevare fokus i længere tid ad gangen. Dette kan være et udtryk for, at de i deres naturlige adfærd på nettet har svært ved at holde fokus.

Spørgsmålet om, hvem der var præsident i 2001 var for de fleste elever sværere at finde svaret på.

10 ud af 22 elever opgav efter noget tids søgning. I stedet for at dykke dybere ned i 11. september-artiklen via kapiteloversigten i venstre side, valgte de fleste af søge på ny. Mange søgte på termerne: "amerikanske præsidenter" i håbet om at finde en oversigt over alle amerikanske præsidenter i USA. Hér fik de et søgeresultat om USA’s missilskjold, som de ikke kunne bruge. Ved søgningen: ”præsident Amerika 2001" får de heller ikke et brugbart søgeresultat.

Mange finder via forskellige søgninger tilbage til 11. september-artiklen, men vælger først som sidste udvej at læse artiklen igen og direkte adspurgte om hvor på siden, de orienterer sig, fortæller de, at de kun læser på midten af siden, altså den introducerende artikel. Da vi spørger ind til teksten i venstre side, svarer eleverne, at de som udgangspunkt enten har læst teksten i venstre side, men ikke har fundet den relevant eller slet ikke har læst den. Vores spørgsmål gjorde dem så nysgerrige, at de begynder at nærlæse kapitelindekset i venstre side, hvorefter de finder en underliggende artikel, som giver dem svaret. Men lige under halvdelen af eleverne fandt ikke selv frem til svaret.

*”Jeg læser midt på siden og ikke det som står ude i siderne (f.eks. kapiteloversigten). Større overskrifter kunne måske fange min interesse”.*

*”Jeg tænker, at den (kapiteloversigten) ikke har noget med min tekst (på midten af siden) at gøre- Jeg kiggede ikke på dem (kapiteloversigten)”*

*”Jeg tror, at kapiteloversigten er link til andre sider, hvor man kommer over til andre steder, som ikke handler om teksten (11. september 2011)”*

Hvad sprog søges der på?2 ud af 22 elever forsøgte at bruge engelske termer i deres søgning. Adspurgt fortalte de, at det kunne man gøre på Google, så derfor forsøgte de på det samme her.
*”Nej jeg tænkte ikke på, at jeg stavede det på engelsk”*

## Opsummering og anbefaling til undervisningen

Overordnet set fandt vi ingen signifikant forskel på elevernes testresultater baseret på deres skoler eller deres køn. Generelt var det de samme problematikker, der gik igen på alle 3 skoler. På baggrund af de ovennævnte problemstillinger har vi udarbejdet nedenstående anbefalinger til undervisningen i de enkle baser.

Faktalink

Faktalink skal præsenteres grundigt for eleverne i forhold til formål og indhold.

Opbygningen af Faktalink med de forskellige indgange skal præsenteres, samt gennemgang af søgestrategi i søgeboksen, da den ikke egner sig til frasesøgning, men udelukkende termsøgning. Desuden skal det pointeres, at det giver mening at søge på dansk.

Opbygningen af de enkelte artikler skal forklares og opbygningen af kapiteloversigten skal gennemgås. Det skal pointeres, at man med fordel kan nærlæse teksten på Faktalink.

Derudover kunne der med fordel laves nogle opgaver, der viser fordelene ved at søge i Faktalink. Eksempelvis om emner som Vietnam-krigen, hvor en søgning i Google vil få en artikel fra Wikipedia frem, mens en søgning i Faktalink vil tydeliggøre, hvor omfattende artikelmængden er i denne base.

**Fredensborg bibliotekernes online katalog**

Alle eleverne fandt uden undtagelse siden meget uoverskuelig. De havde svært ved at se, hvor de skulle søge og forstod ikke bibliotekets sprog på siden med begreber som ”katalog” eller ”mediesøgning”.

Det er derfor vigtigt for biblioteket at synliggøre søgefeltet på forsiden af bibliotekets hjemmeside og måske omformulere og gentænke sprogbrugen, så fagtermer som katalog ikke optræder på hjemmesiden. Derudover vil det være hensigtsmæssigt at undervise i forskellene på en term - og en frasesøgning, samt hvordan man med fordel kan indsnævre et søgeresultat ved at bruge filtre.

Desuden skal der undervises i brug af det avancerede søgefelt, hvor de forskellige felter gennemgås. Dernæst skal der tales om antallet af hits for en søgning og hvad det kan betyde af evt. støj i søgeresultatet.

Biblioteket bør også under Mediefilter indsætte de medier, som bruges, som eks. wii, så det er indlysende, at man søger efter dette.

DK5-systemet bør introduceres kort og også en præsentation af forskellen på fag- og skønlitteratur.

En gennemgang af de medier, som biblioteket stiller til rådighed, bør præsenteres.

**Google**

For at kunne undervise optimalt i Google-søgning skal man først kende til søgestrategier. Eleverne skal undervises i, hvordan man laver en søgestrategi. Hvordan udvider og indsnævrer man sin søgning ved termer og holder løbende overblik over sit søgeresultat.

Eleverne skal lære forskellen på term - og frasesøgning. – og vide, hvornår det ene med fordel kan anvendes frem for det andet.

Eleverne skal undervises i de koder/tegn, som man kan benytte på Google. F.eks. ”” for at søge specifikt efter en given sætning/termer. De tips og tricks, som også er en del af Google, skal gennemgås. Hvis man f.eks. kun vil søge på danske hjemmesider kan man søge site:dk, osv.

Kildekritik skal være en vigtig del af undervisningen. Eleverne skal lære at tage stilling til, hvor de henter deres information fra, og om de er fra officielle og troværdige sider, eller om de er ude i gråzoner, som eksempelvis blogs eller Wikipedia.

Især Wikipedia skal gennemgås. Det er vigtigt at pointere overfor eleverne, hvad det er for en platform og hvor troværdigt/utroværdigt indholdet er.

Eleverne skal lære at krydstjekke vigtige informationer med andre sider på nettet. Det er vigtigt, at de lærer at forholde sig kritisk til de informationer, de finder på Google og internettet generelt.

Eleverne skal lære at læse mere i dybden og ikke blot skimme tekster. De skal se formålet med at benytte faktabokse, dobbeltjekke information, samt benytte sig af indholdsfortegnelser.