

## SKABELON: AFSLUTNINGSRAPPORT FOR PROJEKTER, DER HAR MODTAGET MIDLER FRA DDB'S PROJEKTPULJE

v.26.02.18

### 1: Stamdata

1.1: Projekttitle	Integration af åbne data i bibliotekets online katalog
1.2: Hovedleverance	Projektet udvikler en applikation til bibliotekets hjemmeside, som kan vise oplysningerne fra en ekstern kilde baseret på input fra bibliotekets katalog. Den eksterne kilde er et datasæt udformet som linked data / RDF.
1.3: Projektansvarlige	Styregruppeformand: Steffen Nissen Projektleder: Thomas Ellegaard Langholz

### 2: Sammenfatning af projektet og dets resultater

2.1: Projektresumé	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Projektets formål er at gøre OPAC'en mere aktivt formidlende og vise hvordan man kan berige OPAC'en med eksternt indhold. Samtidig vil vi gerne introducere brugen af linked data og vise hvad denne teknologi kan bidrage med.</i></li> <li>• <i>I projektet udvikles</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>en ontologi bygget på Krimisiden.dk og formet ud fra Schema.org</i></li> <li>○ <i>et datasæt indeholdende data hentet fra Krimisiden</i></li> <li>○ <i>en prototypeudgave af applikationen til DDB CMS.</i></li> </ul> </li> <li>• <i>Projektet arbejder med to målgrupper: De danske biblioteker og de brugere Målgruppen for projektet er de af bibliotekets brugere, som benytter bibliotekets online katalog og interesserer sig for krimigenren.</i></li> <li>• <i>Projektet er organiseret med en styregruppe og en projektgruppe.</i></li> </ul>
2.2: Resultater	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Projektet har, som planlagt, udarbejdet en prototypeapplikation, der fungerer i DDB CMS, idet den kan modtage data fra CMS og hente data fra datasættet.</i></li> <li>• <i>Applikationen kan formidle forfattere og romaner, som minder om den låneren har slået op i den online katalog. Brugertest viser, at borgerne godt kan forstå konceptet bag applikationen og at den er brugervenlig.</i></li> <li>• <i>Applikationen styrker og synliggør det samlede offentlige bibliotekstilbud, da applikationen på en nem og intuitiv måde guider borgeren videre til andre, måske for borgerne ukendte, biblioteksmaterialer. Denne funktion sikrer også den nemme adgang til udvalgt, kvalitativ og alsidigt medieindhold på det digitale område.</i></li> </ul>

<p>2.3: Næste skridt for projektet</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Projektgruppen vil rette henvendelse til ledelsen på Odense Biblioteker og Borgerservice med henblik på at få ressourcer til at færdigudvikle applikationen – herunder enkelte rettelser og yderligere finpudsning af det grafiske udtryk.</i></li> <li>• <i>Projektgruppen anbefaler at applikationen, efter færdiggørelse, stilles til rådighed for de danske biblioteker. Endvidere anbefaler projektgruppen at:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>At der indgås et samarbejde med Krimisiden for at sikre at nye data kan tilgås af applikationen. Det kræver primært, at Krimisiden opdateres med en backend, som understøtter inddatering af data i linked data-format.</i></li> <li>○ <i>Der arbejdes med yderligere projekter baseret på dette projekt og linked data.</i></li> </ul> </li> </ul>
--	---

### 3: Evaluering af projektresultat

<p>3.1: Samlet konklusion på projektresultatet</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Projektet lever op til alle succeskriterier, som blev opstillet i projektbeskrivelsen. De var som følger:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Ontologien opregner de enheder, egenskaber og relationer, som findes på krimisiden.</i></li> <li>○ <i>Datasættet omfatter mindst ¼ af alle anmeldelser inkl. metadata, der findes på krimisiden.</i></li> <li>○ <i>Applikationen modtager input og viser de tilstræbte data fra datasættet.</i></li> <li>○ <i>En prototype til test.</i></li> </ul> </li> <li>• <i>Datasættet omfatter alle anmeldelser fra Krimisiden, hvor succeskriteriet var, at mindst ¼ skulle medtages.</i></li> </ul>
<p>3.2: Fremgangsmåde</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Et projekt er sårbart overfor forsinkelser, når projektet beror på delleverancer. Bliver en del af projektet forsinket, så bliver resten sandsynligvis også forsinket.</i></li> </ul>
<p>3.3: Løsning</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Positivt:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Applikationen fungerer efter hensigten.</i></li> <li>○ <i>Applikationen er nem at forstå for brugerne.</i></li> <li>○ <i>Applikationen giver relevante forslag til brugerne og fungerer på den måde som en digital bibliotekar eller genrespecifik recommender service (andre der har lånt).</i></li> </ul> </li> <li>• <i>Negativt</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ <i>Applikationen vises først i fuldpostvisningen, hvilket vi fra projektets side tænker er en ulempe. Grundtanken er, at efterligne udlånssituationen, hvor brugeren tager udgangspunkt i et allerede læst materiale og ønsker anbefalinger til andre bøger. Spørgsmålet er, hvor tit man slår en bog op, som man har læst? Det er nødvendigt at stå i fuldpostvisningen for at få anbefalingerne til andre materialer, da applikationen skal have et fastnummer at gå ud fra.</i></li> </ul> </li> </ul>

<p>3.4: Samarbejde omkring projektresultatet</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Det interne samarbejde er forløbet godt. Der har været en god entusiasme omkring projektet. Udfordringerne omkring samarbejdet har klart være i forhold til det praktiske arbejde, der skulle udføres. Her har især Odense Biblioteker og Borgerservice været udfordret af udrulning af Cicero og andre opgaver, som har taget fokus fra projektet.</i></li> <li>• <i>Samarbejdet med DDB har også været godt. I starten var der behov for afklaring af kommunikationsvejene, da Odense Biblioteker og Borgerservice har en projektkonsulent gennem hvem kommunikationen med DDB skulle foregå. Her er DDB vist mere vant til at tale direkte med projektlederen.</i></li> <li>• <i>Beskriv erfaringerne i forhold til samarbejde med andre relevante parter.</i></li> </ul>
<p>3.5: Evaluering</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Er der planer om at evaluere på anvendelse af det opnåede resultat/den opnåede løsning, fx via brugerundersøgelser, tests eller andet efter projektets afslutning? Hvis ja, beskriv da dette.</i></li> </ul>

#### 4: Evaluering af projektprocessen

<p>4.1: Samlet konklusion på projektprocessen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Processen er forløbet som aftalt bortset fra en forsinkelse i forhold til tidsplanen.</i></li> </ul>
<p>4.1.1: Tidsplan</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Projektet bad i efteråret 2017 om udsættelse på to måneder i forhold til den oprindelige tidsplan. Udformningen af datasættet blev forsinket, da de medlemmer af projektgruppen, som skulle udføre denne del af arbejdet var optaget af bibliotekets udrulning af og overgang til Cicero med dertilhørende konvertering og datavask af data.</i></li> </ul>
<p>4.1.2: Budget</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Budgettet er blevet overholdt.</i></li> </ul>
<p>4.1.3: Udbytte</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Projektet har opnået de aftalte resultater i den aftalte kvalitet. De rettelser som måtte ønskes er i småtingsafdelingen og er ikke noget, som har betydning for hvordan applikationen fungerer.</i></li> </ul>
<p>4.2: Ressourcer</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Projektets ressourceallokering har været tilstrækkelig og det har dermed ikke været nødvendigt at ændre på ressourceallokering.</i></li> </ul>

4.3: Evt. afvigelser	<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Nej.</i></li></ul>
4.4: Samarbejdet omkring projektprocessen	<ul style="list-style-type: none"><li>• <i>Samarbejdet med DDB har været godt.</i></li></ul>